

# Создана Всемирная онлайн-ассоциация Транзактного Анализа (WOTAA)

Редакция «ТА в России»

Editorial team of «Transactional Analysis in Russia»

## The World Online Transactional Analysis Association (WOTAA) Has Been Established

**Аннотация:** В статье говорится о выходе первого информационного бюллетеня WOTAA — Всемирной онлайн-ассоциации Транзактного Анализа и о работе ICTAQ, которая в свою очередь выпускает «Международный журнал исследований и практики Транзактного Анализа». Его редактор, Джули Хей, выпустила методические рекомендации по подготовке исследований в рамках ТА. В данном материале также приводятся отрывки из рабочей тетради, где собраны рекомендации на основе перевода Светланы Князюк. Среди этих выдержек есть обоснования, почему важно знакомиться и опираться на научные исследования, какова методология исследований. Определен предмет исследований и то, каким образом они классифицируются. Описаны разные форматы исследований: этнография, граунд-теория, предметные исследования, экспериментальные исследования, феноменологические исследования. Приведены примеры, как данную информацию можно переложить на практику ТА при подготовке материалов для публикации в научных журналах, написании магистерских и квалификационных работ в рамках международной и европейских программ сертификации транзактных аналитиков, а также как использовать эту информацию в индивидуальном исследовательском поиске и работе как в сфере консультирования и психотерапии, так и в бизнес-ТА и ТА в сфере образования. В завершении статьи приводится алгоритм работы над научным исследованием, который будет полезен специалистам.

**Ключевые слова:** методические рекомендации, научные исследования, научные статьи, Транзактный Анализ, форматы исследований, WOTAA, ICTAQ

**Abstract:** The article talks about the release of the first Newsletter of WOTAA, the World Online Transactional Analysis Association, and about the work of ICTAQ, which in turn publishes the «International Journal of Transactional Analysis Research & Practice». Its editor, Julie Hay, has issued guidelines for the preparation of research within the TA. This material also contains excerpts from the workbook, which contains recommendations based on the translation by Svetlana Knyazyuk. Among these excerpts there are justifications why it is important to get acquainted and rely on scientific research, what is the methodology of research. The subject of research and how they are classified are determined. Various research formats are described: ethnography, grounded theory, subject research, experimental research, phenomenological research. Examples are given of how this information can be transferred to the practice of TA when preparing materials for publication in scientific journals, writing master's and qualification papers within the framework of international and European certification programs for transactional analysts, as well as how to use this information in individual research and work both in the field of counseling and psychotherapy, and in business TA and TA in the field of education. At the end of the article, the algorithm of work on scientific research is given, which will be useful to specialists.

**Keywords:** methodological recommendations, scientific research, scientific articles, Transaction Analysis, research formats, WOTAA, ICTAQ

**В** июле 2023 года вышел первый информационный бюллетень [WOTAA](#) — Всемирной онлайн-ассоциации Транзактного Анализа, о чем сделано заявление на главной странице портала.

Новая организация и ее сайт, говорится в сообщении, предназначены для того, чтобы объединить всех, кто интересуется ТА, по всему миру, так, чтобы эти

люди могли быть на связи и контактировать друг с другом, независимо от того, где они находятся, насколько хорошо они знают ТА.

WOTAA также имеет ссылки на Международный центр квалификаций ТА ([www.ictaq.org](http://www.ictaq.org)). ICTAQ уже бесплатно предоставляет «Международный журнал исследований и практики Транзактного Анали-

за» ([www.ijtar.org](http://www.ijtar.org)), связанную с ним биржу исследований ([www.taresearch.org](http://www.taresearch.org)) и награды TA Proficiency Awards ([www.taproficiencyawards.org](http://www.taproficiencyawards.org)), которыми управляют добровольцы. Инициаторы создания площадки во главе с Джули Хей (Julie Hay, исполнительный директор WOTAA & ICTAQ) намерены делать все, чтобы люди со всего мира поняли и приняли тот факт, что с помощью ТА можно обучать детей, родителей, учителей, безработных и т. д.

Сегодня Джули Хей активно продвигает стандарты ТА, и с этой целью она, будучи редактором [IJTARP](http://www.ijtar.org) («International Journal of TA Research & Practice»), подготовила и публично распространяет методические рекомендации. Их перевод, с согласия автора, выполнен Светланой Князюк («МИР-ТА»). Редакция располагает текстом документа.

Как поясняет Джули, «данная рабочая тетрадь была написана для того, чтобы помочь студентам, которые хотят получить сертификат и впоследствии диплом в области развивающего ТА (DTA) или ТА в психотерапии (TAP), а также при обучении в магистратуре со специализацией в ТА и/или подготовке к аккредитации в качестве сертифицированного транзактного аналитика (СТА) в любой из четырех областей сертификации в ТА».

Редакция журнала «Транзактный Анализ в России» в этом номере публикует фрагменты рабочей тетради. Приведенные ниже два отрывка касаются важного аспекта, на который обращают внимание эксперты в модальности ТА в разных странах, в том числе и в России. Речь о необходимости придания научного статуса и приведения эмпирических доказательств тем концепциям, которые много лет применяются в практике ТА. Способствовать этому, по мнению Джули Хей, могут исследования и научные публикации, связанные с ними. О том, для чего нужны исследования и как провести собственное исследование, и рассказывают фрагменты «методички» Джули Хей (Prepared by Julie Hay © 2011 A D International). С такой же целью — продвигать ТА как научный метод и популяризовать его в русскоязычном сообществе психологов разных модальностей — был создан и журнал «Транзактный Анализ в России». Мы надеемся на то, что на его страницах психологи, применяющие ТА в своей работе, будут представлять результаты собственных научных изысканий и исследований. Итак, слово Джули Хей.

## Глава «Исследования в ТА»

*(фрагменты методического пособия Джули Хэй в переводе Светланы Князюк предоставлены редакцией правообладателем перевода «МИР-ТА»)*

<...> Томас Олсон (Ohlsson, 2010), TSTA в психотерапии из Швеции, представил нам то, что он называет «Большой список», в котором перечисляются все научные исследования в ТА, обнаруженные им за пери-

од с 1963 по 2010 годы. Этот «список является очень ценным источником информации и доступен бесплатно на [www.ijtar.org](http://www.ijtar.org), веб-сайте «Международного журнала исследований и практики Транзактного Анализа» (IJTAR).

«Список» также опровергает частые жалобы на то, что теория ТА не подкреплена никакими научными исследованиями, хотя большинство упомянутых в нем исследований относятся к психотерапевтической области, а не к области Развивающего ТА. Эта ситуация меняется: в первых двух номерах IJTAR были статьи о влиянии драйверов на обучение математике (Fregola, 2010); о связи локуса контроля студентов с теорией обучения в ТА (Mei, 2010); а также о ТА и аккультурации (социализации) иммигрантов (Kornyeueva, 2011).

### Почему нам нужны знания о научных исследованиях?

Большинство людей, начинающих изучение ТА, узнает, что Берн (Berne, 1961, 1963, 1964) ссылаясь на исследование Спитца (Spitz, 1945, 1946), для подтверждения того, что людям нужны поглаживания, и что без них наш спинной мозг высыхает. Многие другие авторы в ТА (Harris, 1969; James, Jongeword, 1971; Steiner, 1974) высказывали вслед за Берном похожие комментарии и тоже часто цитировали Спитца. Однако если вы обратитесь к оригинальной работе Спитца, то вы обнаружите, что она не подтверждает выводы Берна. Возможно, Берн прав, но данное конкретное исследование, столь часто цитируемое транзактными аналитиками, не дает этому никаких доказательств. Хобс (Hobbs, 1984) обращает внимание на то, что:

- Спитц «замерял» детей с использованием Коэффициента Развития, который не был точно определен;
- Спитц утверждал, что дети в детском доме больше болеют, но не приводил цифры для сравнения с детьми в яслях и детском саду, а также с населением вообще. Он писал, что это только предположение о том, что обстоятельства сделали их менее устойчивыми к инфекции;
- Спитц писал о том, что все детские дома были одинаковыми, что касается гигиенических условий, жилья, пищи, одежды и медицинского обслуживания. Однако потом уточнил, что некоторые различия все же существовали, но они были либо несущественными, либо предполагалось, что они положительно влияли на детей в детском доме. Это были следующие различия: разница в историях жизни матерей; временное расписание, когда детей помещали в индивидуальные боксы и забирали оттуда; освещение; финансы; и то, как долго длилось кормление грудью. Всё это, скорее всего, влияло на детей;

- также Спитц отметил еще несколько различий, любое из которых могло иметь влияние на детей. Это: доступ к игрушкам, то, какую деятельность ребенок мог видеть вокруг себя, например, были ли там мамы других детей, или просто пустые коридоры, завешивали ли простынями стенки кровати и тем самым ограничивали обзор; сколько времени дети проводили в кроватках; как персонал относился к детям.

Наконец, создается впечатление, что Спитц был подвержен предрассудкам экспериментатора — он игнорировал другие возможные объяснения и принял решение о том, что основной причиной всех проблем является недостаток контакта с людьми, в то время как истинной причиной мог быть и недостаток перцептивной стимуляции.

Мы приводим здесь указанные выше комментарии, чтобы продемонстрировать, почему практики ТА должны знать о научных исследованиях. Нам необходимо уметь изучать документы, статьи, литературу, взятые из первоисточников и формировать свое собственное мнение о том, что доказывают или не доказывают данные исследования.

Другой интересный пример приводит Гейл (Gale, 1992). Он использовал Воспоминание о Межличностном Процессе (Kagan, Kagan, 1990) как способ помочь паре проанализировать полученную терапию и обнаружил, что пара считает исследовательское интервью более полезным с терапевтической точки зрения, чем саму терапию. Гейл выдвинул гипотезу, что эта разница может объясняться:

- различием во взаимоотношениях — во время исследования основное внимание уделялось пониманию, а не решению проблемы;
- различием в условиях — исследователь просил их говорить о процессе терапии, и это не давало им возможности говорить (и спорить) о своих проблемах;
- совместный, основанный на сотрудничестве рассказ о своей жизни и истории с использованием метафор позволил возникнуть новым значениям и новым осознаниям;
- разговор о процессе позволил паре понаблюдать за собой со стороны, посмеяться над собой и определить новые варианты поведения.

В то время, как пример Спитца касается плохо проведенного научного исследования, пример Гейла напоминает нам о том, что исследования являются творческими (cocreative; Summers, Tudor, 2000) и не могут проводиться без учета влияния исследователя.

### Что именно исследуется?

Все исследования можно разделить на две большие категории: **действенность**, которая касается

того, достигли ли определенные интервенции в рамках конкретной практики запланированных результатов, и **эффективность**, которая касается того, были ли интервенции обоснованными и привели ли они к полезным результатам. Действенность концентрируется на внутренней валидности (правильности) того, что мы делаем, а эффективность — на внешней валидности (правильности). Например, измерение того, действительно ли наши вопросы заставляют клиентов больше говорить, будет исследованием действенности, а измерение того, лучше ли выполняют свою работу клиенты, которые больше говорят, будет исследованием эффективности.

Со временем фокус исследований изменился. Дрозд и Голдфрайд (Drozd, Goldfried, 1996) пишут о том, что ранние исследования в психотерапии касались эффективности, анализа того, какие изменения достигаются благодаря чьей-либо работе. Потом фокус сместился в сторону действенности, что включает анализ того, какие процессы и для каких проблем являются самыми лучшими. А сейчас больше внимания уделяется тому, как установить критерии отбора пациентов, которые позволят нам стандартизировать свои измерения. С того времени произошел также рост стандартизации проделываемой работы, во многих направлениях терапии появились «инструкции» для того, чтобы обеспечить использование единого подхода и интервенций всеми специалистами.

Инструкции являются полезными и применяются в Великобритании для официального признания некоторых подходов. Примером этого является когнитивно-поведенческая терапия (Beck, 1975), которая была рекомендована для конкретных диагнозов Национальным Институтом Здравоохранения и Клинического Мастерства. Однако подвергается серьезной критике тот факт, что как раз опытные терапевты и не работают по инструкциям, и, когда исследователи анализируют произведенные интервенции и обстоятельства терапии, существуют некоторые общие факторы (Lambert, Bergin, 1994), которые могут повлиять на результаты, независимо от установок и целей терапевта. Это такие факторы, как происхождение и культура терапевта, степень его теплоты, жизненная позиция, установки и убеждения. К тому же, многие интервенции используются под разными названиями в разных подходах.

Хотя теория общих факторов относится главным образом к терапии, она также подходит к таким областям РТА, как коучинг, консультирование, преподавание и другим. Мы должны помнить, что подход ТА к этим видам деятельности имеет много общего с альтернативными подходами. Например, цикл обучения Колба (Kolb, 1984) может так же хорошо объяснить процесс обучения, как и концепция обесценивания в ТА (Mellor, Schiff, 1975); стадии группового процесса

Такмена (Tuckman, 1965) могут быть альтернативой теории групповых имаго Берна (Berne, 1963). Возможно, всё зависит исключительно от личности специалиста, ведь специалисты ТА не единственные, кто работает в соответствии с принципом «здесь-и-сейчас» и исходя из позиции «Я — окей, Ты — окей».

### Методологии исследования

Методологии исследований или подходы часто подразделяются на количественные и качественные, хотя многие научные исследования совмещают в себе оба этих элемента. Для количественных исследований мы выбираем, какие переменные мы будем анализировать, а затем выдвигаем гипотезу о том, как они могут быть взаимосвязаны. Для качественных исследований сначала мы выдвигаем предположения, которые хотим проанализировать, и не ожидаем никакой особенной связи между переменными. Кресвелл (Creswell, 1994) определяет два основных подхода – количественное и качественное исследования — следующим образом.

- «...**количественное исследование**... это исследование социальной или человеческой проблемы, основанное на проверке теории, состоящей из переменных, измеряемых числами и анализируемых с помощью статистических процедур, для того, чтобы определить, являются ли правдой предварительные предположения теории» (Creswell, 1994, p. 2).

Количественные исследования чаще всего представлены экспериментами и опросами, в которых что-либо подсчитывается или анализируется. Например, в первом выпуске IJTAR Мей (Mei, 2010) представила результаты статистического анализа ответов студентов на опрос о локусе контроля, чтобы продемонстрировать, как показатели изменились между первым и последним занятием курса «Психология Личности». Она также сравнила показатели студентов мужского и женского пола.

Количественные исследования часто называют традиционными исследованиями, а также *позитивистскими, экспериментальными или эмпирическими*.

- «...**качественные исследования**... определяются как исследовательский процесс понимания социальной или человеческой проблемы, основанный на построении комплексной, целостной картины, сформулированной в словах, и детальной передаче взглядов информантов, проводящийся в естественной среде» (Creswell, 1994, p. 1-2).

Качественные исследования также называют *конструктивистскими, натуралистическими, интерпретирующими, постпозитивистскими или постмодернистскими*. Ключевая разница между количественными и качественными исследовани-

ями заключается в философском убеждении относительно реальности — существует ли объективная реальность, которую можно измерить, или же реальность конструируется индивидуумами, и, таким образом, создается в процессе сотворчества между исследователем и субъектом исследования. Качественные исследования включают несколько форматов. Основные форматы: этнография, то есть совокупность данных о наблюдениях за группами людей; граунд-теория (grounded theory), что означает сбор информации в несколько этапов, чтобы можно было постоянно уточнять свои категории. Исследования конкретных ситуаций или случаев — предметные исследования (case studies), что относится к конкретной деятельности в определенном времени и пространстве; а также феноменологические исследования, которые означают развитие смысла взаимоотношений на основе жизненного опыта людей. В нашей программе РТА мы используем каждый из этих форматов, часто в комбинации. Мы можем использовать феноменологические исследования для описания, предметные исследования — для пояснения и анализа, этнографию — для понимания, граунд-теорию — для получения новых инсайтов.

*Этнография*: на большинстве экзаменов СТА изучение случаев является примером критической этнографии, так как анализируется совокупность данных, полученных в ходе наблюдений; на основе этого анализа делается заключение о том, какие интервенции необходимо использовать, чтобы стимулировать изменения, как у отдельной личности, так и у группы, или даже в целой организации. Другими словами, как практики, работая со своими клиентами, мы наблюдаем за тем, что они делают, формируем гипотезы на основе ТА концепций, даем им обратную связь или помогаем им понять то, что они делают, чтобы они могли что-либо изменить, и затем наблюдаем, что произойдет, — и мы продолжаем этот процесс, пока не выполним контракт.

*Граунд-теория*<sup>1</sup> (Glaser, Strauss, 1967) применяется, когда мы хотим что-либо открыть, буквально, чтобы что-либо перестало быть закрытым. Это означает, что

<sup>1</sup> Grounded theory (GT), в социальных науках — методология, разработанная американскими социологами Ансельмом Строссом и Барни Глейзером, как правило, используемая в качественных исследованиях. Суть методологии заключается в том, что, вместо того чтобы начинать с гипотезы, первым шагом осуществляется сбор данных с помощью различных методов, затем выделенные данные кодируются, а коды, чтобы они лучше поддавались обработке, группируются в подобные концепты, и из этих понятий формируются категории, которые являются основой для создания теории. Это противоречит традиционной модели исследования, в которой исследователь выбирает теоретическую структуру, и только затем применяет ее к исследуемым явлениям.



мы начинаем исследование без каких-либо предварительных идей, собираем данные наблюдений, а затем создаем гипотезы/теории, которые могли бы объяснить закономерности или паттерны, которые мы обнаружили в собранных данных. В практике РТА мы используем граунд-теорию разными способами: мы наблюдаем за клиентом, группой или организацией до того, как начнем анализировать их поведение в терминах психологических игр, транзакций и т.д. Мы стараемся как можно дольше оставаться непредубежденными («открытый разум»). Некоторые количественные исследования нуждаются в большем использовании граунд-теории для того, чтобы не создавать самоподкрепляющихся пророчеств. Например, если вы попросите людей расклассифицировать разные поведенческие появления, предложив им 3 или 5 определений эго-состояний, это не будет доказывать, что существует только 3 или 5 эго-состояний — это только показывает, что многие люди способны использовать одни и те же категории аналогичным образом. Примером реального использования граунд-теории скорее является оригинальная работа Кайлера (Kahler, 1975), который наблюдал за многими клиентами и, в конце концов, разработал теорию драйверов для объяснения того, что он обнаружил.

*Предметные исследования* — исследования конкретных ситуаций или случаев (case studies). Вместе с этнографией и граунд-теорией, большая часть нашей деятельности как специалистов состоит из исследований различных ситуаций или случаев, если у нашей работы есть конкретные начало и конец. Мы можем проводить коучинг конкретного клиента, фасилитировать конкретную команду, консультировать конкретную организацию или обучать конкретный класс. Весь процесс получения профессиональных квалификаций в ТА основан на демонстрации наших компетенций путем презентации таких случаев, хотя при этом мы должны использовать и этнографию. Недостаточно просто описать случай. Для того, чтобы этот тип исследования был полезен для нашей профессии, мы должны собрать большое количество случаев и обнаружить среди них похожие тенденции.

*Феноменологические исследования* — сама природа ТА подразумевает, что мы проводим феноменологические исследования: мы интересуемся тем, что переживают люди, что они чувствуют и думают, как они ведут себя, и как все эти элементы взаимосвязаны. Теории ТА помогают понять то, как люди функционируют. Это очень отличается от предметных исследований того, насколько хорошо растут огурцы в разных типах пленочных теплиц, или граунд-теории о закономерностях погоды.

Другим исследовательским подходом, интересным для практиков РТА, является **исследование действием или экспериментальное исследование**

(Lewin, 1946). Данный термин используется по-разному, но Ризон и Бредбери определяют его как «целую систему подходов к исследованию, которые являются участвующими, основанными на опыте и ориентированными на действия» (Reason, Bradbury, 2001, p. 24). При экспериментальном исследовании используется циклический процесс, очень похожий на то, как работают специалисты РТА: задают разные вопросы, собирают данные, анализируют, рефлексиируют и формулируют гипотезы, составляют план действий, инициируют положительные действия для изменений (в РТА это интервенция, направленная на то, чтобы отдельный человек или группа получили новую перспективу), снова вопросы, и затем этот цикл повторяется столько раз, сколько необходимо. Это совместный процесс — субъект(ы) и исследователь работают вместе в практическом сообществе в рамках интерактивного и возникающего процесса. Основное отличие от других исследовательских процессов — это то, что в фокусе находятся действия на фоне повседневной деятельности.

**Праксис** также имеет ценность для профессионалов РТА. Праксис можно воспринимать как способ развития профессиональной компетенции через критическую рефлексию о том, как ваша практика соотносится с теорией. Барроу (Barrow, 2007) предложил расширить понятие праксиса, чтобы оно означало больше, чем просто рефлексия. Он пишет: «...праксис требует, чтобы специалист делал продуманные и практические суждения о том, как действовать в ситуации здесь-и-сейчас. Во-вторых, праксис менее касается работы с объективированными явлениями; он очень креативен, и, по определению, рискован. <...> Оба этих наблюдения сильно резонируют со стремлением транзактных аналитиков находиться в настоящем (“здесь-и-сейчас”), верить в рост и развитие любого человека и способствовать ему». Далее Барроу говорит о том, что праксис является прежде всего сотворческой моделью исследования, которая совпадает с нашими способами сотворчества с клиентами.

Нашу рефлексию о праксисе можно проводить на трех уровнях. Шон (Schon, 1983) ввел термины рефлексия-в-действии для обозначения того, что мы осознаем во время взаимодействия с клиентами, и рефлексия-о-действии, для обозначения того, что мы осознаем после того, как завершили взаимодействие с клиентом. Как специалисты РТА, мы понимаем, что второй вариант встречается тогда, когда мы прослушиваем записи нашей работы. Мы можем добавить сюда рефлексию-в-супервизии, чтобы включить наши осознания, которые происходят во время супервизии, когда кто-либо другой конфронтирует наше собственное обесценивание.

**Анализ дискурса** — согласно идеям Мишеля Фуко (Foucault, 1969, перевод на англ. 2002), этот ме-

тод скорее является техникой, а не общим подходом к исследованиям, но мы включили его сюда, потому что он подходит для проведения исследований в РТА. Анализ дискурса, который иногда также называют анализом беседы (Sacks, 1992), касается анализа сказанного, чем мы как специалисты и так занимаемся большую часть времени. Например, мы записываем сессии, а затем анализируем их с помощью различных концепций ТА, таких, как: собственно анализ транзакций, обмен поглаживаниями, драйверы/рабочие стили и т.д. В исследовательском проекте такой же анализ мы можем проводить с применением концепций ТА, выбранных заранее. Или же мы можем использовать граунд-теорию и создать свои собственные категории. Джонсон (Johnsson, 2011) описывает, как можно взять некоторые категории используемые другим исследователем, разработать описания для каждой из них в терминах концепций ТА и анализировать взаимодействия в существующей терапевтической группе. Таким образом, можно определить, какие интервенции в большей степени соответствуют подходу ТА, а какие нет. <...>

## Глава «Проведение своего исследования»

<...> Ниже мы предлагаем шаги, которым нужно следовать, когда вы собираетесь провести исследование, включая любую вашу работу с клиентами, которая может стать фокусом научной работы.

1. Заведите журнал исследования/обучения — записывайте то, что происходит, чему вы научились и т.д. по мере вашего продвижения. Ведите записи регулярно, чтобы впоследствии их использовать.
2. Определите цели вашего исследования — кто будет вам помогать, как и т.д.?
3. Если вы этого еще не сделали, проанализируйте литературу по данному вопросу — прочитайте о вашей теме, чтобы узнать, что уже было исследовано другими, что именно они делали и какие у них были результаты. Если вы пользуетесь источниками из интернета, обязательно при первой же возможности ознакомьтесь с оригинальными книгами или статьями.
4. Составьте первоначальный план исследования. Что вы собираетесь делать? Кто еще будет вовлечен и как будет в этом участвовать?
5. Убедитесь, что ваше исследование будет совместимо с вашей работой с клиентом; что исследование не будет конфликтовать с наилучшей профессиональной практикой, направленной на пользу клиента(ов).
6. Получите соответствующее этическое одобрение — от комитета, от вашего супервизора, от коллег и т.д.
7. Расширьте контракт с клиентом и другими участниками процесса, включая разрешение на использование результатов в научной работе. Объясните, что участники исследования имеют право прекратить участие в любой момент. Проверьте контракт о конфиденциальности и то, каким образом вы собираетесь соблюдать анонимность испытуемых.
8. Проводите исследование, одновременно занимаясь своей профессиональной деятельностью, если оно основано на ее результатах. При этом продолжайте получать супервизии, обсуждайте свое исследование с коллегами и т.д.
9. Соберите свои результаты и напишите отчет, который будет содержать: аннотацию содержания работы; вступление/обзор; цели и гипотезу/гипотезы вашего исследования; описание методологии вашего исследования и его реальный ход; ваши результаты; анализ результатов и их значение (ваше мнение или статистический анализ); ваши выводы и прогнозы на будущее, а также что требуется клиенту(ам) после окончания исследования. <...>

## Список литературы

1. Barrow G. (2007) What Goes Around, Comes Around: A Brief Account of Puzzling, Praxis, and Research // Transactional Analysis Journal. 37 (1). P. 35-40.
2. Beck A.T. (1975) Cognitive Therapy and the Emotional Disorders. New York: International Universities Press.
3. Berne E. (1961) Transactional Analysis in Psychotherapy. New York: Grove Press.
4. Berne E. (1963) Structure and Dynamics of Organizations and Groups. Philadelphia: Lippincott.
5. Berne E. (1964) Games People Play. New York: Grove Press.
6. Creswell J.W. (1994) Research Design: Qualitative & Quantitative Approaches. Sage Publications, Inc.
7. Drozd J.F., Goldfried M.R. (1996) A Critical Evaluation of the State-of-the-Art in Psychotherapy Outcome Research // Psychotherapy. 33 (2). P. 171-180.
8. Foucault M. (1969/2002) The Archaeology of Knowledge // trans. A.M. Sheridan Smith. London and New York: Routledge.
9. Fregola C. (2010) Mathematical Calculation Procedures and Drivers in Action in the Learning Environment // International Journal of Transactional Analysis Research. 1 (1). P. 30-39.
10. Gale J. (1992) When Research Interviews are More Therapeutic than Therapy Interviews // The Qualitative Report. 1 (4). P. 1-4.

11. Glaser B., Strauss A. (1967) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Chicago: Aldine.
12. Harris T. (1969) *I'm OK, You're OK*. New York: Harper & Row.
13. Hobbs G. (1984) Magister Dixit // *Transactional Analysis Journal*. 14 (3). P. 174-179.
14. James M., Jongeward D. (1971) *Born to Win*. Reading MA: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.
15. Johnsson R. (2011) Transactional Analysis as Psychotherapy Method — A Discourse Analytic Study // *International Journal of Transactional Analysis Research*. 2 (2). P. 3-18.
16. Kagan N.I., Kagan H. (1990) IPR: A Validated Model for the 1990's and Beyond // *The Counseling Psychologist*. 18 (3). P. 436-440.
17. Kahler T. (1975) Drivers: The Key to the Process of Scripts // *Transactional Analysis Journal*. 5 (3). P. 280-284.
18. Kolb D. (1984) *Experimental Learning*. New Jersey: Prentice-Hall.
19. Kornyejeva L. (2011) Studying Acculturation using Transactional Analysis Theory: the Interplay between Existential Positions and Acculturation Styles // *International Journal of Transactional Analysis Research*. 2 (1). P. 3-15.
20. Lambert M.J., Bergin A.E. (1994) The Effectiveness of Psychotherapy // In S.L. Garfield & A.E. Bergin (Eds.) *Handbook of Psychotherapy and Behavior Change*. 4th edit. New York: Wiley. P. 143-189.
21. Lewin K. (1946) Action Research and Minority Problems // *Journal of Social Issues*. 2. P. 34-46.
22. Mei Y. (2010) The Relationship between Teaching Transactional Analysis Theory and College Students' Locus of Control: an Empirical Research // *International Journal of Transactional Analysis Research*. 1 (1). P. 40-44.
23. Mellor K., Schiff E. (1975) Discounting // *Transactional Analysis Journal*. 5 (3). P. 295-302.
24. Ohlsson T. (2010) Scientific Evidence Base for Transactional Analysis in the Year 2010 // *International Journal of Transactional Analysis Research*. 1 (1). P. 4-29.
25. Reason P., Bradbury H. (Eds.). (2005). *Handbook of Action Research: Concise Paperback Edition*. London: Sage Publications.
26. Sacks H. (1992) *Lectures on Conversation: Volumes I & II*. Oxford: Blackwell Publishing.
27. Schon D. (1983) *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. New York: Basic Books.
28. Spitz R. (1945) Hospitalism // *The Psychoanalytic Study of the Child*. 1. P. 53-74.
29. Spitz R. (1946) Hospitalism // *The Psychoanalytic Study of the Child*. 2. P. 113-117.
30. Steiner C. (1974) *Scripts People Live*. New York: Bantam Books.
31. Summers G., Tudor K. (2000) Cocreative Transactional Analysis // *Transactional Analysis Journal*. 30 (1). P. 23-40.
32. Tuckman B. (1965) Developmental Sequence in Small Groups // *Psychological Bulletin*. 63. P. 384-399.