

# Цифровой перенос: социальные сети как расширенное поле транзакций

Алла Евгениевна  
**ДАЛИТ**

PTSTA-P, к.п.н., «Институт «МИР-ТА»; Москва, Россия;  
E-mail: [alusia@yandex.ru](mailto:alusia@yandex.ru);  
SPIN РИНЦ: 9454-5385; ORCID: 0009-0006-3380-2538;  
ResearcherID: NIU-1379-2025



Alla Evgenievna  
**DALIT**

PTSTA-P, PhD in Psychology, "MIR-TA" Institute"; Moscow, Russia;  
E-mail: [alusia@yandex.ru](mailto:alusia@yandex.ru);  
SPIN-RSCI: 9454-5385; ORCID: 0009-0006-3380-2538;  
ResearcherID: NIU-1379-2025

## Digital Transfer: Social Media as an Expanded Transaction Field

**Аннотация.** Цель статьи — сформулировать и систематизировать понятие «цифрового переноса» в парадигме транзактного анализа. На основе классических работ Э. Берна, Дж. Л. Шифф, К. Штайнера и современных исследований телепсихологии описаны восемь феноменов, возникающих при взаимодействии клиента и терапевта в социальных сетях: асинхронное удлинение транзакции; индикатор «Онлайн» как триггер контроля; депривация поглаживаний из-за отсутствия отметки «Нравится»; витрина успешности; расщеплённый образ терапевта; «зеркальный» контрперенос; алгоритм-«всевидящий Родитель»; принудительное самораскрытие. Каждый феномен проиллюстрирован клинической виньеткой и соотнесён с базовыми конструкциями ТА — эго-состояниями, сценарными решениями и системой поглаживаний.

Предложен дополнительный «социально-сетевой» контракт, включающий правила подписок, отметок «Нравится» и сообщений, а также протокол цифрового дебрифинга для супервизии. Разработан трёхпозиционный тест самораскрытия (Родитель/Взрослый/Дитя) как инструмент этической самопроверки. В заключение обозначены исследовательские перспективы: таксономия цифровых транзакций, различия платформ и алгоритмопосредованный терапевтический альянс. Работа призвана помочь специалистам ТА удерживать позицию Взрослого в условиях постоянного онлайн-присутствия и минимизировать сценарные ловушки цифровой среды.

**Ключевые слова:** транзактный анализ, перенос, контрперенос, социальные сети, цифровая терапия, этика, поглаживания, сценарные решения.

**Abstract.** This article introduces and systematises the concept of digital transference within the framework of transactional analysis (TA). Drawing on classic TA sources (Berne, 1961; Schiff & Schiff, 1975; Steiner, 1974) and recent tele-psychology research, it describes eight phenomena that arise when client and therapist interact through social-media platforms: asynchronous elongation of transactions, the "online" indicator as a control trigger, like-stroke deprivation, the therapist's success showcase, split online/offline images, mirror counter-transference, the algorithm as an "all-seeing Parent", and involuntary self-disclosure. Each phenomenon is illustrated by a clinical vignette and linked to TA constructs — ego states, script decisions and the stroke economy.

The paper proposes an additional "Social-Media Contract" (rules for follows, likes and direct messages) and a digital-debrief protocol for supervision. A three-position self-disclosure test (Parent / Adult / Child) is offered as an ethical self-check tool. Future research directions include a taxonomy of digital transactions, platform-specific response patterns and algorithm-mediated therapeutic alliances. The framework aims to help TA practitioners maintain an Adult stance in a permanently online world and to minimise script-driven pitfalls of the digital environment.

**Keywords:** transactional analysis, transference, counter-transference, social media, digital therapy, ethics, strokes, script decisions.

\*Instagram is owned by Meta Platforms, recognised as an extremist organisation in the Russian Federation.

## Соцсети как новая «сцена» сценарной драмы

За последнее десятилетие цифровое пространство окончательно вошло в терапевтическое поле. Переход на телетерапию во время пандемии лишь ускорил процесс: сегодня статус «Онлайн» в WhatsApp или сторис в Instagram\* образуют ту же цепочку транзакций, что и любая реплика в кабинете. Исследования подтверждают, что онлайн интервенции влияют на терапевтический альянс и провоцируют специфические переносные реакции (Békés et al., 2023; Zilber et al., 2023).

Одновременно публичная модель «я бренда» размывает границы: терапевт оказывается в информационном потоке наравне с лайками, комментариями и «быстрыми советами». Алгоритмы рекомендаций становятся «всевидающим Родителем», влияя на ожидания обеих сторон (Joseph & Babu, 2024). Тем не менее системное освещение этих процессов в терминологии ТА лишь начинается. Свежий обзор виртуального общения в парадигме ТА (Старобинская Ковешникова, 2023) подчёркивает, что онлайн форматы кардинально меняют способы удовлетворения голода по структуре и признанию, а значит — и саму логику сценария.

## Проблема

Цифровая среда создаёт дополнительный уровень транзакций, где любое действие — лайк, репост, «просмотр без реакции» — может интерпретироваться как поглаживание, обесценивание или приглашение к симбиозу. Без концептуальной рамки ТА эти феномены остаются зоной импровизации, а этические решения — личной ответственностью специалиста.

## Цель и задачи

**Цель** — сформулировать проблемное поле «цифрового переноса» в контексте ТА, описать ключевые феномены и наметить направления для клиники, обучения и профессиональной этики.

### Задачи:

1. Интегрировать классические модели переноса/контрпереноса (Berne, 1961; Little, 2011; Schiff, 1971) с актуальными данными телепсихологии.
2. Описать восемь наиболее распространённых цифровых феноменов на клинических примерах.
3. Предложить «соцсетевой» пункт контракта и инструменты супервизии.
4. Обозначить исследовательские перспективы.

## Актуальность и новизна

1. Количество терапевтов-инфлюенсеров на платформе TikTok продолжает расти с экспоненциальной скоростью. Популярные

\* <https://www.instagram.com/> — Принадлежит Meta Inc., деятельность компании Meta Inc. и её продуктов признана в России экстремистской и запрещена.

хештеги вроде #mentalhealth собрали более 70 миллиардов просмотров<sup>1</sup> (Wolff, 2023), а крупнейшие профессиональные аккаунты — миллионы подписчиков<sup>2</sup> (Martinez, 2022)

2. Профессиональные границы всё чаще нарушаются неумышленно, что требует единых этических ориентиров<sup>3</sup>.
3. Предлагаемая карта феноменов впервые сопоставляет эмпирические данные телетерапии со структурными элементами ТА (эго-состояния, поглаживания, сценарные решения).

## Как соцсети переписывают сценарий переноса: связанное описание ключевых феноменов

Когда терапевт и клиент приходят на сессию после насыщенного «цифрового уик-энда», они уже несут с собой целый набор скрытых транзакций. Ниже — восемь взаимосвязанных феноменов, которые образуют единую «цифровую драматургию» переноса и контрпереноса.

## Ключевые феномены цифрового переноса

### 1. Асинхронное удлинение транзакции

#### Теоретический контекст

В очном сеттинге цепочка *Стимул* → *Оценка* → *Чувство* → *Действие* разворачивается почти мгновенно, и Взрослый способен отфильтровывать проекции (Berne, 1961). Цифровой разрыв во времени переводит первый «слой» обработки в автономию Родителя: пост терапевта интерпретируется скриптовыми правилами («К хорошему учителю надо тянуться» / «Умных бояться»), а за ночь Ребенок насыщает интерпретацию чувствами. К моменту сессии Взрослый уже «приглушён» контаминацией, и психолог сталкивается с готовым эмоциональным коктейлем, происхождение которого пациент часто не осознаёт.

#### Пример

Молодой предприниматель (позиция «-ОК/+ОК», драйвер «Будь Совершенным») видит сторис терапевта о новой книге. Родитель активирует послание «Всегда отстаёшь», Ребенок переживает стыд и зависть. Через два дня на сессии звучит рациональный запрос: «Хочу наладить тайм-менеджмент», но под ним — сценарное переживание неполноценности. Терапевт, не осознавая цепочку, рискует начать директивный коучинг и тем самым поддержать драйвер.

<sup>1</sup> Browne, G. (2023, March 2). Help, my therapist is also an influencer! WIRED. <https://www.wired.com/story/therapist-influencers/>

<sup>2</sup> Cuncic, A. (2021, February 6). Mental health professionals are using TikTok to reach Gen Z. Verywell Mind. <https://www.verywellmind.com/mental-health-professionals-on-tiktok-5094672/>

<sup>3</sup> Time, 2024

## Рабочие интервенции

1. Взрослому клиенту предлагается «раскрутить плёнку» до момента просмотра сторис. Таким образом возвращается ответственность за генерацию чувства.
2. Используем структурирование времени (Berne, 1963): помогаем клиенту перевести бессонную «игру в голове» в планируемый диалог.
3. Контрактно вводим правило: обсуждать эмоции после цифрового контакта — первым пунктом следующей сессии.

## В супервизии

Терапевт может отследить собственные ускорения (желание «быстро снять напряжение») и осознать опасность спасательного манёвра. Супервизор помогает вернуть специалиста в позицию Взрослого-Наблюдателя.

## 2. Индикатор «Онлайн» как триггер контроля

### Теоретический контекст

Зелёная точка рядом с именем, свидетельствующая, что пользователь в сети, — это микросигнал, который в симбиотической культуре читается как «Ты должен быть доступен, если любишь». Здесь запускается матрица Контролирующего Родителя и Бунтующего Ребенка (Schiff & Schiff, 1975). В классическом кабинете подобный триггер отсутствует: дверь либо открыта, либо закрыта; онлайн-индикатор же содержит двойное послание («я здесь» и «я не с тобой»).

### Пример

Клиентка с историей эмоционально недоступной матери ночью видит, что терапевт находится в сети, но не отвечает. Родитель-Критик интерпретирует: «Не заслужила». Ребенок-Бунтарь готовит наказание: «Буду молчать на сессии». Появляется скрытая игра «Попробуй догадайся» (Berne, 1964).

### Контрпереносная ловушка

Терапевт чувствует импульс — оправдаться («Был в сети случайно»), что переведёт диадку в спасательский треугольник, где у него будет роль Жертвы.

### Этическое решение

В контракт вводится пункт «статус-буфер»: присутствие в мессенджере не равно доступности. Обсуждаем разницу между доступностью и отзывчивостью — укрепляем самостоятельность клиента.

### В супервизии

Отслеживаем активацию драйвера «Спеши»: желание немедленно ответить как индикатор симбиоза.

## 3. Лайк-депривация поглаживаний

### Теоретический контекст

Структура поглаживаний (Steiner, 1971) предполагает гибкий обмен признанием. Социальная сеть делает поглаживание бинарным, мгновенным и публичным. Клиент с дефицитом позитивных поглаживаний воспринимает отсутствие лайка как минус-минус-поглаживание (негативное подтверждение существования).

### Пример

Женщина (драйвер «Будь сильным», позиция «-ОК/+ОК») выкладывает пост о насилии: лайков много, но от терапевта — нет. Сценарное решение «никому нельзя доверять» подтверждается. На сессии обида проявляется как сдержанная отчётность («Я сама справлюсь»), что поддерживает её рабочий сценарий жертвы-супергероя.

### Контрпереносная реакция

Терапевт испытывает давление «отметиться», иначе будет воспринят как «жестокий Родитель», что создаёт риск смещения в роль Спасателя.

### Рабочая интервенция

Переводим разговор из плоскости лайков в плоскость потребности: «Какого признания вы ожидали?» Используем модель «Потребность → Чувство → Запрос» (Erskine, 1999) для восстановления дефицита без цифрового подкрепления.

### Этика

Политика «не лайкаю контент клиентов», «не подписан на клиентов» прописывается заранее, чтобы ожидания были реалистичны.

## 4. Витрина успешности

### Теоретический контекст

Цифровая витрина специалиста активирует зеркальные нейроны клиента и запускает сценарную игру сравнения. В структурной модели эго-состояний яркое публичное «Я» терапевта может восприниматься в качестве Родителя-Оценивающего, усиливая в клиенте Ребенка-Сравнивающего. Существует риск, что обе стороны будут захвачены драйвером «Будь совершенным» или «Радуй других».

### Пример

Клиент-писатель видит фотографию новой книги терапевта, переживает зависть и ощущение «никогда так не смогу». Взрослый контракт на исследование прокрастинации рассыпается; сессия уходит в обесценивающий монолог.

### Контрперенос

Терапевт, чувствуя стыд за свою «звёздность», снижает профессиональную позицию, что усиливает симбиоз.

### Интервенция

Используем сценарную матрицу (Steiner, 1974): идентифицируем предписание «Не достигай» и решение клиента «Лучше остаться невидимкой». Терапевт поддерживает сепарацию, не извиняясь за достижения.

### Этика

Перед публикацией личных успехов целесообразно «пройти тест» на «ЗР» (Сила — Защита — Разрешение): зачем и что раскрывается, какую проекцию может вызвать.

## 5. Расщеплённый образ терапевта

### Теория

Парадоксальный двойник (онлайн-селф ↔ онлайн-селф) создаёт сценарный сдвиг позиции «Родитель ↔ Ребенок» в одном лице. Клиент, ориентируясь на тёплый «домашний» контент, приходит в регрессию Свободного Ребенка, но натывается на кабинетную роль Взрослого-Профессионала — возникает мини-импасс (Little, 2011).

### Клиника

Подросток, увидев шутку терапевта в TikTok, на сессии начинает шутить о суициде. Терапевт реагирует строго, и клиент переживает реакцию от холодного Родителя: «Сначала зовёшь играть, потом ругаешь».

### Рабочий ход

На метауровне признаём расщеплённость ролей и возвращаем ответственность за настрой: «Давай различим пространство юмора и пространство безопасности». Переводим во Взрослого обе стороны.

### Этика и обучение

Терапевтам полезно делать «аудит ролей»: какие сообщения транслируют каналы, чтобы не создавать двойных стандартов.

## 6. «Зеркальный» контрперенос

### Теоретический контекст

Контрперенос традиционно описывается как ответ специалиста на проекцию клиента. В цифровой среде добавляется симметричный вектор: терапевт запускает собственные проекции на контент пользователя ещё до сессии. Это создаёт феномен «зеркальной камеры»: эмоциональный материал обеих сторон циркулирует, не проходя через Взрослого (Erskine & Zalcman, 1979).

### Пример

Специалист просматривает сторис клиента из элитного ресторана за час до встречи. В нём поднимаются зависть (Ребенок-Сравнивающийся) и раздражение (Родитель-Критик: «Снова он хвастается»). На сессии терапевт предлагает жёсткий бюджет-план «самоограничения» по контракту клиента. Клиент, ловя осуждение, уходит в позицию «-ОК/+ОК» и под-

тверждает сценарий: «Счастье вызывает зависть, а значит, радоваться опасно».

### Рабочие интервенции

Момент осознания: терапевт на супервизии деконструирует собственную эмоцию, распознаёт личный драйвер «Будь совершенным». А также использует технику «Я в отношениях». Перед ответом он задаёт себе три вопроса:

1. Чьё это чувство?
2. К какой моей истории оно привязано?
3. Служит ли интервенция контракту?

### Этика

Здесь особенно уместно учесть данные (Россо, Cassoni, & Dell'Arciprete, 2023): терапевты, оценивая онлайн-сессии как менее «глубокие», могут непроизвольно компенсировать собственное переживание «обеднения контакта» через жёсткий Родительский критерий либо спасательную гиперактивность. Такое искажённое восприятие усиливает «зеркальный» контрперенос и требует цифрового дебрифинга.

Просмотр профиля клиента осуществляется только по клинической необходимости; любая заранее возникшая эмоция фиксируется в журнале, обсуждается на ближайшей супервизии.

### Обучение

Ролевое упражнение «Слепой просмотр»: участник в течение 5 минут просматривает соцсеть клиента-«актёра», затем разделяет чувства на свои и проецированные.

## 7. Алгоритм-«всевидающий Родитель»

### Теоретический контекст

Алгоритмы рекомендаций (TikTok, Reels, AI Chat) имитируют функцию Всезнающего Родителя, предлагая интерпретации, советы, диагнозы. Клиент делегирует Взрослому-алгоритму саморефлексию, а Родитель-авторитет возвращается в бессознательное (Joseph & Babu, 2024). Происходит подмена: позиция «+ОК/+ОК» смещается в «+ОК/-ОК».

### Пример

Подросток приносит видео, в котором психолог-блогер говорит, что тревога — симптом избалованности. Он требует от терапевта подтвердить или опровергнуть данное утверждение. Скрытый сценарий: поиск нового Родителя-Эксперта, чтобы снова избежать внутренней ответственности.

### Контрперенос

Терапевт чувствует угрозу профессиональной компетенции и включает Контролирующего Родителя («Что эти блогеры понимают...»). Это поддерживает у клиента драйвер «Радуй других»: «Надо выбрать, кого слушаться».



### Интервенции

1. Переводим запрос во Взрослого: «Какой отклик у тебя вызывает это видео? Связан ли он с твоим опытом?»
2. Используем модель тестирования реальности (Berne, 1966): сравниваем источники, статистику, личные данные клиента.
3. Делаем явным треугольник «Клиент — Терапевт — Алгоритм» и договариваемся об «информационной диете».

### Этика

Терапевт раскрывает возможные риски конфиденциальности и недостоверности онлайн-диагностики; в контракте фиксируется пункт «алгоритм ≠ терапевт».

### Супервизия/обучение

Модули критической цифровой грамотности: разбор кейсов «Диагноз по TikTok»; тренинг по управлению тревогой специалиста в условиях «машинного всеведения».

## 8. Принудительное самораскрытие

### Теоретический контекст

Классическая тайна кабинета подразумевает контролируемое самораскрытие. Соцсети делают данные терапевта полупубличными (геотеги, отметки знакомых). Клиент оказывается свидетелем случайной информации, и перенос перестраивается без посредничества Взрослого.

### Пример

Клиент обнаруживает фотографию терапевта на политической демонстрации через общих друзей. Возникает шок и сомнение: «Наши ценности несовместимы?» На сессии он избегает этой темы, но возвращается в позицию «Я — ОК / Ты — ОК».

### Контрперенос и риски

Терапевт чувствует уязвимость, желание оправдаться (Ребенок-Приспосабливающийся) или, наоборот, читает лекцию об «отделении личности и роли» (Родитель-Контролирующий). Оба варианта могут закрепить симбиоз.

### Рабочие интервенции

1. Метаобработка: открыто признаём факт и приглашаем клиента описать переживание («Что это для вас значит?»).
2. Модель «Контакт — Прерывание — Восстановление» (Эрскин, 2011): восстанавливаем контакт, признаём эмоциональный разрыв, совместно ищем новый контракт доверия.

### Этика

Терапевт минимизирует неконтролируемые теги (настройки приватности), но признаёт, что «нулевой след» невозможен. Превентивно оговаривается: «Ино-

гда вы можете увидеть меня в иных ролях. Давайте обсуждать, если это влияет на работу».

### Супервизия/обучение

Сценарная работа «Неожиданное раскрытие»: участник получает случайный «слив» информации о терапевте и отрабатывает диалог в позиции Взрослого.

Эти феномены подчёркивают главный вызов цифровой эпохи: терапевт теряет монополию на установление рамок, а клиент получает беспрецедентный доступ к «теневому» материалу обеих сторон. ТА-парадигма предлагает три универсальных ответа:

- 1) контрактное взаимодействие — чёткие правила цифрового взаимодействия;
- 2) возврат переживания во Взрослого — деконструкция онлайн-триггеров на сессии;
- 3) регулярный цифровой дебрифинг — супервизионная переработка эмоций специалиста.

Таким образом, «цифровой перенос» не отменяет классической динамики, но переводит ее в новую плоскость, где скорость, публичность и алгоритмическое вмешательство требуют повышенной осознанности и этической точности.

Цифровые триггеры — не случайные «шумы»: каждый феномен вклинивается в классическую матрицу сценария, усиливая либо дефицит поглаживаний, либо драйв, либо патологический симбиоз. Работа терапевта — регулярно возвращать переживание в плоскость Взрослого, контрактную правила взаимодействия и выявляя скрытые решения. Без этого онлайн-среда превращается в бесконечную игровую арену, где выигрывает не клиент, а его сценарий.

## Этические ориентиры и контракт «Соцсети»

### Базовые принципы:

- непреднамеренный вред;
- защита конфиденциальности цифровых следов;
- одноконтрактность (терапия ≠ дружба).

### «Соцсетевой» пункт контракта:

- перечень платформ;
- правило невзаимных подписок;
- личные сообщения — только для организационных сообщений;
- случайный лайк обсуждается на ближайшей сессии.

### Самораскрытие

Минимально достаточный объём; риск-зоны — семейные фото, политика, юмор на чувствительные темы (Родитель-Взрослый-Ребенок-тест).

### Супервизия

Еженедельный цифровой дебрифинг: фиксация эмоциональных всплесков (зависть, ярость, спасательство) и их разбор.

### Алгоритмы и AI-ассистенты

Маркировать как вспомогательные инструменты; информировать клиента о рисках конфиденциальности.

### Практические рекомендации

1. Терапевту. Вести журнал цифровых триггеров; проверять публикации через три вопроса: Сила — Защита — Разрешение.
2. Супервизору. Использовать чек-лист «красных флагов» (оценка, сравнение, спасательство) при разборе цифровых кейсов.
3. Обучению. Включить модуль «Социальные сети и границы» в базовый курс ТА; прорабатывать кейсы «лайк-депривации» и «расщепленного образа».

### Перспективы исследований

1. Таксономия цифровых транзакций (пост, лайк, реакция, личные сообщения) и их соответствие видам поглаживаний.
2. Влияние платформы («Телеграм», «ВКонтакте») на форму и скорость сценарного ответа.
3. Алгоритм-опосредованный терапевтический альянс: как удерживать Взрослого при вмешательстве AI.

### Заключение

Цифровая среда превратилась из фона в активного участника треугольника переноса. Она обнажает новые сценарные решения и требует от специалиста повышенной этической точности. Предложенные карта феноменов, «соцсетевой контракт» и инструменты цифрового дебрифинга помогают удерживать позицию Взрослого даже в условиях постоянного онлайн-присутствия. Задача сообщества ТА — развивать эмпирическую базу и внедрять обучение цифровой гигиене, чтобы сценарные ловушки социальных сетей не подменяли терапевтическую работу, а превращались в ресурс для осознанного контакта.

### Благодарность

Я выражаю благодарность своим клиентам и ученикам, щедро предоставившим свои примеры для создания этой статьи.

### Список литературы

1. Berne, E. (1961). *Transactional analysis in psychotherapy*. Grove Press.
2. Berne, E. (1964). *Games people play: The psychology of human relationships*. Grove Press.

3. Berne, E. (1972). *What do you say after you say hello?*. Grove Press.
4. Schiff, J. L., & Schiff, A. W. (Eds.). (1975). *Cathexis reader: Transactional-analysis treatment of emotional disturbances*. Harper & Row.
5. Schiff, J. L. (1971). A new view of transference. *Transactional Analysis Journal*, 1(2), 101–109.
6. Steiner, C. (1974). *Scripts people live: Transactional analysis of life scripts*. Grove Press.
7. Erskine, R. G., & Zalcman, M. J. (1979). The resolution of shame in the therapeutic relationship. *Transactional Analysis Journal*, 9(1), 62–76.
8. Erskine, R. G., Trautmann, R. L., & Moursund, J. P. (1999). *Beyond empathy: A therapy of contact-in-relationship*. Brunner-Routledge.
9. Little, R. (2011). Impasse clarification within the transference-counter-transference matrix. *Transactional Analysis Journal*, 41(4), 318–329.
10. Békés, V., Aafjes-van Doorn, K., Roberts, K. E., et al. (2023). Adjusting to a new reality: Consensual qualitative research on therapists' experiences with teletherapy. *Journal of Clinical Psychology*, 79, 1293–1313.
11. Ehrlich, L. T. (2021). Our sudden switch to teleanalysis during a pandemic. *International Forum of Psychoanalysis*, 30, 167–175.
12. Joseph, M., & Babu, N. (2024). Transference and the psychological interplay in AI-enhanced mental health. *Frontiers in Psychiatry*, 15, 1460469.
13. Zilber, E., et al. (2023). Therapist-reported differences between teletherapy via phone and video. *Journal of Technology in Behavioral Science*, 8, 45–57.
14. *When the screen deepens the sense of connectedness*. (2024). *Counselling and Psychotherapy Research*, 24, e12468.
15. *Transference in teletherapy: A case discussion*. (2024). *American Journal of Psychiatry Residents' Journal*, 19(2), 17–20.
16. Rocco, D., Cassoni, E., & Dell'Arciprete, G. (2023). Distant and Close: Research Into Transactional Analysis Psychotherapy Online. *Transactional Analysis Journal*, 53(3), 270–285. <https://doi.org/10.1080/03621537.2023.2213972>
17. Старобинская-Ковешникова, Е. И. (2023). Цифровое измерение переноса: от наблюдения к исследованию. *Транзактный анализ и психотерапия*, 15(3). <https://ta-journal.ru/TAR/article/view/624704>